

Jornades de diagnòstic - Parlem de participació...

Memoria y Valoración.



1. La convocatoria

Los pasados días 19, 20 y 23 de noviembre, La Conselleria de Transparència, Responsabilitat Social, Participació i Cooperació de la Generalitat Valenciana convocó unas Jornadas bajo el título “Parlem de Participació” y la voluntad de ser el punto de arranque para un nuevo tiempo de las políticas de participación ciudadana. Este momento de inicio, se quería hacerlo contando con el tejido asociativo y las personas que se ocupan de desarrollar esas políticas en ayuntamientos, tanto ediles como técnicos. Para ello se organizaron tres sesiones consecutivas en cada una de las capitales de provincia: Castelló (día 19), València (día 20) y Alacant (día 23)

Como punto de partida que eran, la propia Conselleria se planteó como objetivos: Realizar un diagnóstico de la situación de la participación ciudadana en la Comunidad Valenciana, así como conocer las opiniones y las demandas del tejido asociativo y de

las instituciones públicas de la Comunidad Valenciana en lo que respecta a los mecanismos de apoyo y promoción a la participación ciudadana.

Al tiempo, en la propia convocatoria se estipulaba que las conclusiones de cada jornada servirían para testar las medidas que la Conselleria quiere impulsar así como avanzar en un programa de acciones para promover y dar soporte a la participación ciudadana y el asociacionismo.

En ese sentido, las jornadas se dirigían a responsables de asociaciones ciudadanas, políticos de ayuntamientos y diputaciones provinciales y técnicos y especialistas en temas de participación que trabajan en estas instituciones.

El programa previo anunciaba que las jornadas estarían planteadas como una dinámica de reflexión colectiva. En este sentido, toda la organización y el método de trabajo han ido orientados a la captación de esa información a través de diferentes dinámicas de reflexión y no de ponencia y/o clases magistrales. Si bien en un principio los contenidos se distribuían en función de los momentos (mañanas, reflexión sobre el papel de las instituciones y tardes, situación de las asociaciones); la inscripción indistinta de gentes procedentes de ambos sectores en ambas sesiones y, sobre todo, la inscripción para ambas sesiones, planteó la necesidad de adecuar esos contenidos a una sucesión de dinámicas y feed back de información que abarcaran toda la jornada sin repetirse.

2. Las personas inscritas

En total, estas primeras Jornadas han tenido 387 personas inscritas, de las que sólo asistieron 276 en las tres sedes donde se convocaban.

Número de personas inscritas por cada uno de los tres sectores convocados (miembros de asociaciones, técnicos en administraciones públicas y cargos electos en administraciones públicas) junto a los porcentajes de presencia que cada uno de esos ámbitos tenía en las inscripciones.

	ASSOCIACIONS	TÈCNICS	REP. POLÍTICS	TOTAL
Alacant	81 61,36%	27 20,45%	24 18,18%	132
Castelló	45 65,22%	13 18,84%	11 15,94%	69
València	113 60,75%	43 23,12%	30 16,13%	186
	239	83	65	387

Número de personas asistentes por cada uno de los tres sectores convocados junto a los porcentajes de asistencia con respecto al número de inscripciones.

	ASSOCIACIONS	TÈCNICS	REP. POLÍTICS	TOTAL
Alacant	53 65,43%	17 62,96%	11 45,83%	81
Castelló	31 68,89%	7 53,85%	7 63,64%	45
València	91 80,53%	34 79,07%	25 83,33%	150
	175	58	43	276

Si bien el número de asistentes (276) es muy alto y desbordó las previsiones iniciales, una de las primeras cosas sobre las que es necesario reflexionar es sobre la falta de compromiso en la asistencia a las Jornadas por parte de alrededor de un tercio de los

inscritos. Esto es especialmente doloroso por cuanto hubo gente a la que se le denegó la inscripción.

En ese sentido, puede recomendarse para próximas actividades la entrega de un certificado de asistencia a aquellas personas que sí se presentan e, incluso, la posibilidad del abono de una pequeña tasa de inscripción.

Por otro lado, se constata poca presencia de asistentes menores de 30 años y, sobre todo, que sean representantes de asociaciones juveniles, por lo que se debería de hacer un esfuerzo en próximas ocasiones para adaptar formatos, horarios y contenidos que atraigan más a este sector tan fundamental.

3. El equipo de dinamización

La organización técnica de las jornadas y su dinamización han corrido a cargo de Miguel Ángel Cordero Prieto, graduado superior en Geografía e Historia y Coordinador de Participación Ciudadana y Cooperación del Ayuntamiento de Coslada (Madrid)

La necesidad tanto de dinamizar grupos grandes como la voluntad de obtener y optimizar al máximo las informaciones que se recibían, así como extraer no sólo el discurso explícito sino también aquellas latencias que más se detectaran entre los participantes, se contrató un equipo de profesionales a la empresa Culturama, s.l. compuesto por:

- María Aparisi Escrihuela
- Jorge Fons Poquet
- Alicia Izquierdo Ramírez
- Luis Noguerol Elena.
- Jesús Ramón Poveda Martínez
- Vanesa Sanahuja Gil

Asimismo se contó con el apoyo de Emma Gómez Nicolau y Joan Olmos Monzonís. becarios en estos momentos en la Conselleria de Transparència, Responsabilitat Social, Participació i Cooperació

A nivel logístico, las jornadas contaron con el apoyo del personal de la Dirección General de Transparencia y Participación.

4. La organización interna del trabajo

Una vez que la Directora General nos planteó la necesidad de orientar las Jornadas como un primer paso; buscamos descubrir, estructurar y exponer lo que sería el discurso común, las expectativas y las actitudes de la gente de la participación ante el nuevo proceso que se abre.

En ese sentido se planificaron dinámicas que pudieran ser eficaces para cualquiera de los ámbitos convocados y de los posibles niveles de formación que nos podíamos encontrar. Se busca que las personas participantes expresen su situación y problemática. Que se sientan escuchadas. Y de ahí, obtener suficientes puntos de análisis útiles para realizar un diagnóstico de situación.

La numerosa asistencia a las Jornadas planteó asimismo la necesidad de prever trabajos en grupos y subgrupos así como búsqueda de estrategias y dinámicas para favorecer la presentación de la opinión del mayor número de asistentes y, evitar en lo posible la monopolización de los discursos, máxime cuando se trataba de unas jornadas que se realizaban tras muchos años sin disponer de espacios de encuentro.

Para ello, se creó un equipo de dinamizadores con una doble función de monitorizar los debates y relatar y resumir las conclusiones. Creemos que este objetivo se ha cumplido y la sensación mayoritaria es de satisfacción en las tres sesiones.

Al margen de las inscripciones, en cuanto a participación en las dinámicas y los debates, podemos hablar de ciertas diferencias en cada uno de los ámbitos geográficos.

-Castellò: mayor predominio de las asociaciones, y entre ellas bastantes de tipo asistencial. Bajo porcentaje de técnicos y concejales.

-València: aunque la mayoría son asociaciones, el porcentaje de técnicos y políticos asistentes es mayor que en Castellò. El nivel de conocimiento de los temas relacionados con la participación es más alto.

-Alacant: En comparación, es donde se da un mayor porcentaje de concejales y técnicos. Se aprecian un conocimiento medio sobre temas de participación y un nivel de implicación alto.

Algunas de las dinámicas tal vez no fueron bien entendidas por todos los participantes, y generan resultados algo alejados de las expectativas. Creemos que en función del número, mezcla de procedencia y experiencia en participación ciudadana, quizá hubiera sido positivo un menor número de dinámicas y poder explicarlas con más tiempo o haber reducido el número de participantes y homogenizado su procedencia.

Pero si se trataba de un primer paso, creemos que ha sido un inicio importante. Había una sensación generalizada de optimismo y voluntad de cambio (de hecho “voluntad” es lo que se reclamaba por parte de todas las partes: asociaciones, políticos y técnicos), el hecho de sentirse escuchados y tenidos en cuenta por la administración fue valorado como algo muy positivo.

Asimismo, a los largo de todas las jornadas se buscó un equilibrio en el tiempo de uso de las lenguas cooficiales, garantizando que las respuestas fueran siempre en e idioma en que se planteaban las preguntas. Si bien en algunas evaluación se reclama mayor uso del Valènciano o del castellano, podemos considerar que ambas lenguas han sido debidamente tratadas y utilizadas.

5. Diagnóstico previo a las jornadas

Previamente a las jornadas, cada participante debía rellenar un cuestionario online que permitiera al equipo identificar tanto las vivencias participativas de cada asistente como sus expectativas y nivel de formación.

Los resultados más llamativos de ese cuestionario previo serían estos (ponemos en negrita aquellas respuestas prevalentes). Pudieran parecer en muchos caso algo contradictorios, pero esto tiene que ver con las diferentes experiencias en

participación y, sobre todo, con los diferentes ámbitos de procedencia de los participantes.

5.1. Qué entendemos en mi pueblo/ciudad por participación ciudadana:

- **Que la ciudadanía organizada esté comprometida en el análisis, las propuestas y la gestión de soluciones. 50%**
- Que la administración consulte a la ciudadanía sobre los temas que le afectan 19.6%
- Asociacionismo 13.7%
- Que la administración de información sobre sus decisiones y sea transparente en las cuentas 6.5%
- Que la ciudadanía asista a las actividades 5.4%
- Que las consultas a la ciudadanía sean vinculantes 4.8%

5.2. Creo que, a día de hoy, la participación le interesa más ...

- **A los ciudadanos/as en general 40.6%**
- **a las asociaciones 34.7%**
- a los políticos/as 7.1%

5.3. Mi opinión es que los ciudadanos/as:

- **Participan poco 76.3%**
- Participan bastante 10.7%
- Participan más de lo que les dejan 10.7%
- No participan nada 2.4%

5.4. Si creo que la gente participa poco puede ser por:

- **Que la gente no se siente a gusto en los sistemas de participación 43.7%**
- **Que la gente no comprende las cuestiones complejas que se manejan en los ayuntamientos 32.9%**
- **Que los políticos no dejan participar 33.5%**
- Que la gente no tiene tiempo 22.2%

5.5. Elementos fuerza que los participantes creen que son importantes, que ya existen para fomentar la participación:

- **Tejido asociativo fuerte**
- **Numerosas actividades, especialmente culturales.**

- **Tradiciones**
- **Voluntad política**
- **Técnicos con ganas**
- **Deseo ciudadano**
- Registro local de Asociaciones
- Órganos participados de la administración (Consells, Juntas de Districte, etc.)
- Convocatoria de subvenciones
- Cesión de espacios
- Buzón ciudadano, quejas y sugerencias.
- Agenda 21

5.6. Elementos fuerza que se consideran importantes pero que se cree que para fomentar la participación:

- **Desconfianza en los gobernantes y desde los gobernantes.**
- **Temor de los políticos a perder el control**
- **No se escucha ni a los vecinos ni a las asociaciones**
- **Falta de información sobre la acción municipal. Falta de transparencia**
- **Inexistencia de un departamento municipal de promoción de la participación**
- **Falta de cultura de participación. individualismo**
- **Consells muy poco dinámicos**
- Instrumentos de Participación no vinculantes
- No se usan las nuevas tecnologías para fomentar la participación
- Falta de independencia económica de las asociaciones
- Falta de coordinación interasociativa
- Pocas subvenciones o procedimientos muy complejos
- Escasa formación, tanto para asociaciones como para técnicos y políticos.
- Ausencia de educación para la participación desde las escuelas

5.7. En mi ayuntamiento hay ordenanzas y reglamentos que regulan y promocionan la participación ciudadana:

- **Sí: 68.4%**
- **No: 31.6%**

5.8. En mi ayuntamiento se ofrecen regularmente servicios que mejoran la participación ciudadana:

- **Consultas 48.7%**
- **Consejos vecinales 36.8%**
- **Presupuestos participativos 31.6%**
- Encuestas 22.4%
- Jurados vecinales 2.6%
- Otros 38.2%

5.9. En mi ayuntamiento se ofrecen regularmente servicios que fomentan el asociacionismo:

- **Subvenciones 84%**
- **Cesión de espacios 77.8%**
- **Información 61.7%**
- Formación 38.3%
- Banco de recursos 18.5%
- Otros 8.6%

5.10. Con una buena política de fomento del asociacionismo habría más o menos participación ciudadana?

- 1 (Mucha menos): 0%
- 2: 3%
- 3: 17%
- 4: 32%
- **5 (Mucha más):48%**

5.11. Con una buena política de participación ciudadana de los gobiernos, los ciudadanos se sentirían más próximos a esos gobiernos.

- 1 (Mucho menos próximos): 0%
- 2: 0%
- 3: 14%
- 4: 28%
- **5 (Mucho más próximos):58%**

5.12. Los socios/as de mi entidad son poco o mucho participativos

- Poco participativos (1): 3.1%
- 2: 21.1%
- **3: 45.3%**

- 4: 20.3%
- Muy participativos (5): 10.2%

5.13. Tu entidad recibe subvenciones públicas?

- **No 40,5%**
- **Sí: 59,5%**

5.14. Porcentaje del presupuesto de tu entidad que proviene de subvenciones públicas:

- **Menos del 20% del presupuesto: 50%**
- Entre el 20 y el 40%: 25%
- Entre el 40% y el 60%: 19%
- Entre el 60% y el 80%: 14%
- Más del 80% del presupuesto está subvencionado: 2%

6. Identificación de los problemas más característicos con que se enfrenta la participación ciudadana.

Para ello se puso en marcha, en las tres sesiones, una dinámica denominada “el árbol de los problemas”. Esta técnica es una ayuda importante para entender la problemática a resolver. En él se expresan, en encadenamiento tipo causa/efecto, las condiciones negativas percibidas por los involucrados en relación con un problema en cuestión.

Confirmado el mencionado encadenamiento causa/efecto, se ordenan los problemas principales permitiendo al formulador o equipo identificar el conjunto de problemas sobre el cual se concentrarán los objetivos del proyecto. Esta clarificación de la cadena de problemas permite mejorar el diseño, efectuar un monitoreo de los "supuestos" del proyecto durante su ejecución y, una vez terminado el proyecto, facilita la tarea del evaluador, quien debe determinar si los problemas han sido resueltos (o no) como resultado del proyecto.

Los problemas en las tres provincias coincidieron bastante, aunque hubo algunas particularidades.

Se distinguen los siguientes ámbitos de dificultad o conflicto:

- Falta de recursos materiales, financiación, locales.
- Falta de conocimiento / reconocimiento social de la labor asociativa. Sobre todo se le demanda a la administración mejor nivel de conocimiento de la realidad asociativa y reconocimiento a la labor que se realiza.
- Falta de consenso sobre el propio concepto de participación. Sin tener claro el punto de partida, todo lo demás se complica mucho más. Por ello sería necesario definir los conceptos como base para construir un proyecto a largo plazo.

- Falta de cultura asociativa y de participación ciudadana (partimos de una cultura individualista), cuya principal consecuencia es un bajo nivel de implicación tanto externo como interno que crea desmotivación. Por todo ello es necesaria la educación para la participación, tanto a nivel formal como no formal, desde una perspectiva transversal e integral de crecimiento personal.
- Bajo nivel de innovación en las estructuras. Poco desarrollo del trabajo en red. Necesidad de mejorar la transparencia e imagen del mundo asociativo.
- Falta de formación en gestión de recursos, dinamización de equipos de trabajo, herramientas comunicativas y gestión económica.
- Trabas burocráticas. Muchas veces las propuestas y proyectos se pierden entre el papeleo.
- Período demasiado largo de servilismo.
- A todos estos problemas coincidentes en las tres provincias, deberíamos añadir que en Castellò se apreciaba un sistema muy local y poco territorial.

7. Debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades de la participación ciudadana en estos momentos en la Comunidad Valènciana.

Concretados y definidos los problemas, a los participantes se les proponía realizar un análisis que nos permitiera hacer un diagnóstico de cómo vemos la situación actual de la participación ciudadana. El principal objetivo de un análisis DAFO es ayudar a una organización a encontrar sus factores estratégicos críticos, para una vez identificados, usarlos y apoyar en ellos los cambios organizacionales: consolidando las fortalezas, minimizando las debilidades, aprovechando las ventajas de las oportunidades, y eliminando o reduciendo las amenazas.

El análisis DAFO es el método más sencillo y eficaz para decidir sobre el futuro, basándonos en dos pilares básicos: el análisis interno y el análisis externo de una organización. A partir de ahí, podremos plantear las acciones que deberíamos poner en marcha para aprovechar las oportunidades detectadas y a preparar a nuestra organización contra las amenazas teniendo conciencia de nuestras debilidades y fortalezas.

Como quiera que el nivel de inscripción era muy alto y los recursos, especialmente los espaciales, escasos; buscamos una fórmula que permitiera, con suficientes probabilidades de éxito, gestionar el análisis en grupos superiores a cien personas en una sola sala. Para ello optamos por aprovechar la disponibilidad casi universal de teléfonos móviles con aplicaciones de *smatphones*, en especial, la más usada: *whatsapp*. Se planteó a los participantes una serie de cuestiones cuyo análisis se consideró de interés por parte de la Conselleria:

- Financiación y recursos para la participación
- Mecanismos de interlocución
- Formación para la participación
- Participación directa e individual

Dando un tiempo para cada ítem y puesto éste en la pantalla gigante, se le solicitaba a cada participante que enviara mensajes de whatsapp a diferentes números de teléfono en función de si su mensaje lo consideraba una debilidad, una amenaza, una fortaleza o una oportunidad al respecto. Ello nos permitió obtener estos resultados:

7.1. Financiación y recursos para la participación

Debilidades

- Insuficiencia de recursos económicos por la escasa financiación y recursos para la participación por parte de la administración, y la incapacidad de crear recursos propios por parte de las asociaciones.
- Falta de profesionalización dentro de las asociaciones.
- Poca implicación y desilusión de los asociados.
- Escasa formación técnica en metodologías participativas y en el trabajo en red. Y en igual medida poca formación e información de los políticos y los técnicos para la participación. Todo ello genera poca creatividad.
- Deficiencias en los sistemas de la administración pública, sobre todo a nivel local, con ausencia de una normativa unificada y clara, así como de un buen nivel de transparencia. A ello se une la excesiva burocracia de los procedimientos.
- Individualismo y falta de una visión objetiva que pueda marcar objetivos globales.
- Dificultad de participación de ciertos colectivos con necesidades especiales.

Amenazas

- La principal amenaza en este aspecto era el intervencionismo político, la dependencia de la administración y el clientelismo. El exceso de dependencia y la falta de autonomía. Las trabas burocráticas a la hora de acceder a la financiación también se vieron como una amenaza.
- A partir de estas amenazas nos llegaban mensajes de sus consecuencias, no eran amenazas en sí, pero se repitió mucho que si se generalizaba esta situación se creaba cierta apatía en el seno de las asociaciones por no poder llevar a término sus proyectos a causa de la escasa financiación. Ese desánimo podría llevar, incluso, a la desaparición de las asociaciones.

Fortalezas

- Se percibe como fortalezas la existencia de recursos humanos formados y motivados (entendemos que tanto en el ámbito asociativo como en las administraciones, aunque es difícil de diferenciar la identidad de los emisores de los mensajes en el contexto).
- La rentabilidad social del trabajo asociativo, los beneficios que generan las acciones de las asociaciones en el tejido social, el crecimiento personal en las personas asociadas y el fortalecimiento en la coordinación de la ciudadanía que suponen las dinámicas asociativas.

- La escasez de recursos ha generado un “saber hacer” basado en el aprovechamiento imaginativo de los medios y la unión ante necesidades y demandas sociales.

Oportunidades

- La gran mayoría de observaciones fueron en la línea de la oportunidad que simboliza el cambio político, un momento de construcción y de implementación de un nuevo modelo de participación e interlocución con el tejido asociativo. En ese proceso destacaron las características más favorables como la oportunidad de coordinar campañas conjuntas, de innovar, de trabajar en red y/o reforzar las redes ya desarrolladas e integrarlas.
- Por otro lado también se señalaron cuestiones como atender a las líneas de financiación europeas, favorecer que la empresa privada invierta en asociacionismo, así como la creación de bancos de recursos para los municipios o provincias.

7.2. Mecanismos de interlocución con las administraciones

Debilidades

- Desconocimiento generalizado del proceso a seguir para pertenecer a un consejo, a lo que se une la percepción de que son órganos consultivos, no son decisivos, y por lo tanto no disponen de una incidencia real en las políticas públicas. También se percibe que no responden a los intereses de la ciudadanía, se centran en problemáticas propias y están muy jerarquizados. En ocasiones se emplean como arma política y cuestiones endogámicas.
- Escasa participación ciudadana previa a las celebraciones de esos consejos y por ello falta de representatividad debido a la baja participación de las asociaciones. En algunos casos se encuentran completamente inactivos o dependen de la voluntad que tenga el técnico o el concejal
- Faltan normativas y personal capacitado y, en consecuencia, no hay una verdadera comunicación entre políticos, técnicos y asociaciones. Y son espacios muy rígidos que no permiten aprovechar los recursos de las personas que participan y que emplean aptitudes poco constructivas.
- Excluyen a las personas que participan de forma particular y a los colectivos que no se encuentran en sus bases de datos desactualizadas.
- Emplean mecanismos de participación obsoletos que no son atractivos y generan desilusión.

Amenazas

- Que sean poco operativos y que sus decisiones no sean vinculantes era la principal amenaza. Le seguía de cerca el desconocimiento general de su funcionamiento, muy ligado a otro miedo: la politización de los mismos y su consecuente uso partidista. Acaban siendo un “simulacro” de participación.

Fortalezas

- Se perciben como estructuras que facilitan la comunicación y coordinación interasociativa y las relaciones con la administración en comparación con el trabajo realizado desde cada una de las asociaciones.
- Igualmente se entiende que estos mecanismos permiten compartir y rentabilizar recursos y facilitan el trabajo en red. Son espacios que fomentan el auto-reconocimiento y debate interasociativo, dentro de un marco de relaciones en equidad asociativa.
- Amplifican la repercusión social de las acciones.

Oportunidades

Las observaciones fueron en 2 líneas principales:

- Resaltando las bondades y beneficios de los mecanismos: "Buena comunicación", "Relación directa", "Espacios de convivencia", "Motiva la participación", "espacios de diálogo interasociativo y con la administración".
- Centrado en la oportunidad de reformarlos; "están en proceso de formación", "Incorporar las TIC" , "coordinar proyectos", "re-impulsarlos", "que tengan capacidad de formar ciudadanía" y "empoderar a la ciudadanía creando organismos de interlocución vinculantes".

7.3. Formación para la participación

Debilidades

- Falta de recursos de dinamización de los procesos participativos y baja participación en acciones formativas. Poco interés por falta de tiempo o por desilusión de las personas implicadas.
- Escasa cultura de participación y asociacionismo y falta personas capacitadas con habilidades para la participación o creer que no hace falta más formación. La falta de formación genera inseguridad y desinterés entre los mismos socios y socias
- No reconocer el valor de la experiencia del voluntariado y de la ciudadanía implicada.
- No existe un plan estratégico de formación. La formación suele ser puntual, sin una planificación adecuada, y sin evaluar las necesidades reales. También suele estar fragmentada, sin interconexión entre los diferentes agentes implicados en la participación..
- Falta formación sobre todo en mecanismos de participación dentro de los procesos educativos formales, lo que ocasiona que empecemos a formarnos en participación demasiado tarde.

Amenazas

- La gran mayoría coincidía en el punto de que no hay formación en este sentido y, que cuando existe, o está obsoleta o no se adecua a las necesidades reales; su acceso es complicado o siempre llega a los mismos.

- También existía cierto temor a una politización a través de la formación.

Fortalezas

- Nuevamente se piensa que la principalmente fortaleza son las personas y entidades con mucha experiencia acumulada, con perfiles especializados capaces de abordar un amplio abanico de problemáticas sociales, y que son capaces de formar al propio voluntariado.
- En relación con ello se añade que desde las asociaciones se tiene un conocimiento directo de la realidad social, de los problemas y necesidades prioritarias para la población y las personas por lo que también se tiene un conocimiento más ajustado de las necesidades formativas.
- La motivación de las personas por mejorar la sociedad y querer ser elementos activos en los cambios necesarios sigue siendo un elemento destacado como fortaleza de las entidades. Este sentimiento ayuda a demandar formación específica, al igual que la capacidad de resiliencia que actúa como facilitadora de los procesos de empoderamiento.
- Las relaciones interpersonales que se crean favorecen procesos de aprendizaje.

Oportunidades

- Las aportaciones fueron en la línea de los beneficios que aporta la formación para la participación por un lado; "Potencia el civismo y la conciencia ciudadana", "nos dará capacidad para la construcción de un lenguaje y agenda común", "fomenta la cultura para la participación", "da la oportunidad de reciclaje y adaptación continúa en el mundo asociativo, para fortalecerlo".
- Y por otro lado, propuestas más transversales como "incluir en el sistema educativo y/o currículum educativo", "aprovechar los recursos existentes en las asociaciones, dinámicas, charlas, unidades didácticas de formación para la participación".

7.4. Participación directa e individual

Debilidades

- Se tiende a caer en soluciones particulares, perdiendo la visión global como sociedad. Puede conducir al individualismo. Mayor dificultad a la hora de encontrar un consenso porque se tiende a que la opinión que prevalece es la personal y no la consensuada. La participación directa e individualizada ralentiza mucho la toma de decisiones. Debido a su carácter individual se pueden generar radicalismos.
- Se generan procesos en los que siempre participan los mismos. Plantea necesidades particulares y sesgadas, sin comunicación e interacción.
- Falta tiempo de empoderamiento que impulse y favorezca la participación. Miedo a asumir errores propios.
- Sensación generalizada que no ser escuchado ni tenido en cuenta.

- Centrados en votar en lugar de participar en la toma de decisiones.
- Desconocimiento por parte de los ciudadanos de los mecanismos de participación. Tendemos a trabajar de una forma vertical y no horizontal.
- No posibilita la fuerza del grupo, unido a la dificultad para trabajar en temas específicos como colectivos que por sus características no encuentran un mecanismo adecuado para participar.

Amenazas

- En general se considera este método como poco participativo, poco útil o poco fiable.
- En gran parte se piensa que la administración no tiene muy claro su funcionamiento y por tanto hay una falta de mecanismos para hacerlo posible.
- Por otro lado, se considera este sistema demasiado individualista, se percibe cierta exclusión en parte de la ciudadanía y se apunta que divide a los colectivos. El individualismo es una amenaza grande respecto a este punto.

Fortalezas

- El acceso a las nuevas tecnologías cada vez más generalizado y el continuo avance que se produce en este campo es un factor que aparece repetidamente. Aunque en realidad sería más una oportunidad, lo interpretamos como la capacidad de utilizar estas tecnologías que se genera en las asociaciones.
- Estos modos de participación se entienden como un modo de acceder a mayor nivel de conocimiento de la realidad y más significativo. Se considera que en estos procesos se generan menos filtros interpretativos.
- La opiniones también reiteraban que la participación directa produce mayor movilización e implicación personal
- Se realiza un comentario en plenario en el sentido de que si las tecnologías son tan primordiales para mejorar la participación ciudadana, no se entiende por qué no hay subvenciones o recursos específicos que permitan avanzar a las asociaciones en este camino.

Oportunidades

- Las aportaciones para esta cuestión fueron en 2 grandes líneas:
Entendida como un elemento complementario para un modelo de participación. "Complementario a la participación colectiva", "interlocución para colectivos minoritarios." "Altavoz para peticiones individuales que ayudan a la sociedad", "capacidad de integrar a todos los colectivos".
- Entendida como la operatividad en sí del mecanismo: "información ágil y directa", "empodera al ciudadano", "experiencias viables y positivas" , "incorporar las TIC".

8. La actitud individual de las personas que están en el mundo de la participación.

Para trabajar este ámbito, entendíamos que era necesario buscar una fórmula que permitiera una reflexión introspectiva, no tanto un vistazo a los entornos. Queríamos conocer los miedos, los desconocimientos y las inseguridades que las propias personas que están en el mundo de la participación sienten; ya no se trata de ver cuáles son las debilidades de las organizaciones sino las propias de quienes las componen. Al mismo tiempo, esta necesidad de obtener esta información coincidía en cada jornada con un momento más complicado para el trabajo como son las horas de sobremesa. Para ello, utilizamos una técnica, la ventana de Johari, que nos permite una actividad por parejas, más relajada e íntima, que aplicada a estos objetivos nos podría permitir un cierto feedback entre cada participante del que obtener información de interés.

Ventana de Johari es una herramienta útil para el análisis de uno mismo, que se puede aplicar en cualquier área (familia, empresa...). Se trata de un sencillo modelo que ayuda a comprender la forma en que procesamos la información y cómo varía la percepción que tenemos de nosotros mismos y de los demás. La clave es estar abierto a los comentarios que otras personas dan para conocerse mejor. Si hay bastante gente que tiene una determinada opinión sobre alguien, es posible que éste haya dado razones de sobra para que opinen de esa manera. Nos parecía interesante en un diagnóstico incluir lo que la gente de la participación proyecta al exterior o no parece conocer de sí misma.

Por afectar a la esfera más íntima, fue la dinámica que planteó mayor dificultad a la hora de entender su realización, generando bastantes dudas. También al ser una actividad por parejas requería mayor presencia de dinamizadores. La dinámica DAFO anterior parece haber condicionado muchas respuestas. Sin embargo consideramos muy positivo el conocimiento personal y el intercambio de sensaciones y expectativas que se intuía en las parejas de participantes, además de dinamizar los ritmos y modos de participación, facilitando aportaciones más diversas y otra esfera de conocimiento. Por razones de tiempo y preparación, se pidió a los participantes que rellenaran sólo los tres primeros cuadrantes, obviando el área desconocida.

Cuadrante 1: Área Pública, la parte de cada uno que los demás también ven.

Son comportamientos que dejamos al descubierto, ya sean buenos o malos. Nos movemos en esta área cuando intercambiamos información con los demás. Esta parte sirve para el inicio de la conversación, pero al ser cosas conscientes y conocidas, su resultado es un relato de lo que hace la gente que no tiene relevancia para este diagnóstico

Cuadrante 2: Área Ciega:

Se trata de la parte que los otros perciben pero el propio interesado, no. Es decir, lo que los demás saben de nosotros y no nos cuentan, lo que comunicamos sin saberlo. En muchas ocasiones, éste área es la fuente de problemas de comunicación con los demás. No es fácil aceptar este tipo de información sobre nosotros mismos cuando se trata de una característica negativa que no reconocemos; pero hay que estar abiertos para aprender más sobre la impresión que causamos a los demás.

En general, las personas que han entrevistado, encuentran que el entrevistado-a no conoce los siguientes detalles (aquellas que vienen en negrita son expresiones que surgen con frecuencia y son, por lo tanto el discurso casi unánime):

- **Hay mayor reconocimiento social del que se piensa (en especial, asociaciones de autoapoyo), pero no político**
- **La autofinanciación, son expertos en hacer cosas desde el más ínfimo presupuesto.**
- **Hacen acciones que tienen un gran impacto, pero que no se miden (ni las propias entidades ni el entorno)**
- **Se aprende mucho, te sientes mejor. Da satisfacción**
- **Son casi héroes, que renuncian a muchas cosas.**
- **Falta formación**
- Consiguen colocar temas en la agenda política
- No saben qué información le llega al resto de la ciudadanía
- No sólo hacen actividades, son una terapia para quienes participan
- Hacen muchas cosas pero tal vez poco experimentadas
- Se les ve como diferentes
- Sorprenden las formas de organización del otro (tanto para bien como para mal)
- Tienen voluntad de querer formar parte
- La gente va a la asociación a resolver problemas particulares
- No voy a gustar a todo el mundo
- Poco reconocimiento a los demás que no son de la asociación
- Se dan cuenta de que necesitan jóvenes, pero se detecta un cierto rechazo hacia ellos-as.
- Hay poca participación real
- A veces se les confunde con políticos
- Excepto en sectores asociativos concretos, en las directivas parece sólo haber hombres
- Lo que opinan los vecinos que no vienen, critican pero no vienen.
- Tienen voluntariado pero no lo valoran.
- Abren las puertas pero la gente no va
- Se les ve como muy anárquicos y poco planificados.
- Pérdida de objetivos tras la transición
- Problemas de recambio de personas, sobre todo en la directiva. Cansancio, endogamia

En aquellas personas que trabajan en ayuntamientos, sus entrevistadores también les descubren que:

- Abren las puertas pero la gente no viene

- Sus presupuestos son tan escasos que sienten que se discrimina la participación con respecto a otras áreas
- Los jefes no suelen tener formación en participación
- Sientes mucha rigidez política

Cuadrante 3: Área Oculta, el espacio donde pretendíamos que expresaran lo que cada participante sabe de sí mismo pero que no quiere compartir.

En realidad, son sentimientos, ideas, secretos, miedos... cualquier cosa que se quiere ocultar a los demás. Y se oculta porque se piensa que no se va a comprender, no se va a apoyar o no se va a aceptar. Estas son las respuestas (en negrita, las más repetidas):

- **No damos información de cuántos socios, qué pagan, cómo participan**
- **La gente no sabe lo difícil que es coordinarnos**
- **Somos pocos tirando del carro. Gran parte de los socios no creen en el proyecto**
- **Somos desastrosos en la organización y no planificamos**
- **Falta de formación**
- No saben cómo nos financiamos ni las cosas que hacemos para conseguir hacer con tan poco dinero. Piensan que sacamos dinero con esto.
- No solemos informar de las cuentas o el número de socios
- No se informa de la implicación real que se supone. Es un reto personal exigente
- No sabemos qué información le llega al resto de la ciudadanía
- Base social conformista.
- Falta continuidad en la actividad
- Falta de capacidad de entendimiento
- Miedo a la falta de éxito. No somos profesionales
- La gente tiene prejuicios hacia las asociaciones
- La gente no sabe que la junta directiva no cobra
- Frustraciones por no avanzar
- No sabemos ni lo que hacemos
- Despiertan la identidad comunitaria
- Las otras asociaciones piensan que mi federación/asociación está politizada.

Además en aquellas personas que proceden de Ayuntamientos, existen los siguientes elementos que no se quieren Mostar.

- Poca disponibilidad de los trabajadores municipales para la PC

- Miedo al fracaso de las nuevas iniciativas (presupuestos participativos, etc.)
- Los gobernantes suelen limitar realmente la participación

9. Dinámicas grupales: Propuestas de futuro

Como elemento de conclusión de cada jornada, se realizaron una serie de dinámicas de trabajo en grupo divididas en cuatro ámbitos de elaboración colectiva que se planteaban desde el equipo dinamizador.

La técnica es la tradicional de grupos de trabajo. Para evitar que coincidieran personas conocidas entre ellas o que estuvieran en un mismo grupo todos los representantes de una misma asociación, se hizo un reparto por meses de nacimiento. Una vez reunido cada grupo, se les solicitaba escribir una propuesta personal que desarrollara el tema a tratar. A partir de ahí, la persona explicaba su propuesta y se abría un turno a favor y otro en contra, valorando el conjunto del grupo bien por consenso bien por votación, si la propuesta era interesante o matizándola.

En general, el debate en las tres provincias ha realizado argumentos similares y/o complementarios. Estas son las propuestas que el equipo dinamizador entiende que alcanzaron consenso suficiente:

9.1. La relación de las asociaciones con las administraciones. Interlocución, reconocimiento, financiación, apoyo y fomento. La carencia de conocimiento sobre la realidad asociativa, sus cifras, sus ámbitos y sus responsabilidades.

- Realización de reuniones periódicas con las asociaciones para conocer su día a día y el trabajo que están realizando, con la administración y los equipos de gobierno.
- Fomentar el acercamiento de la administración a las entidades.
- Crear plataformas vecinales o redes ciudadanas donde las decisiones que se tomen sean vinculantes.
- Modificación de la ley de subvenciones, simplificando los problemas burocráticos que llevan acarreadas sus solicitudes. Eliminar las subvenciones nominativas.
- Apoyarnos y utilizar las iniciativas y las formas de trabajo de otros municipios o entidades.
- Realización de consultas ciudadanas donde las decisiones que se tomen sean vinculantes. Que las decisiones en los consejos locales sean vinculantes. Que las consultas presupuestarias sean participativas y vinculantes.
- Visualizar a las asociaciones a través de las redes sociales y páginas web de la administración.
- Que la administración tenga un carácter facilitador.
- Crear una participación incluyente, para que de verdad sea participación ciudadana.

- Unir las asociaciones para trabajar como federaciones.
- Trabajar por una ciudadanía activa.
- Trabajar el fomento de la comunicación entre las asociaciones.
- Crear un departamento en cada administración que trabaje con las asociaciones y la ciudadanía.
- Hacer que las relaciones entre la administración y las asociaciones sea más dinámicas y cercanas, es decir que vean a las asociaciones como interlocutores válidos.
- Crear una normativa, donde se reflejen los plazos de contestación a las solicitudes por escrito por parte de las entidades.
- Mejorar los canales de comunicación entre las asociaciones y la administración pública.
- Que las asociaciones presenten proyectos anuales, para que la administración tenga un plan operativo.
- Hacer que la participación ciudadana sea transversal entre todos los departamentos de la administración.
- Convocar periódicamente los consejos de participación ciudadana, formando a las asociaciones, creando ciudadanos activos y críticos.
- Crear un espacio de confianza entre la administración y las asociaciones.
- Actualizar los registros de asociaciones por parte de la administración pública.
- Elaborar normas de participación ciudadana, entre las asociaciones, la ciudadanía y los equipos de gobierno.
- Formar a los partidos políticos en participación.
- Modificar las legislaciones sobre asociaciones.
- Modificar la legislación de creación de asociaciones juveniles.

9.2. Una nueva manera de informar: de las sedes a las redes. Apoyos informativos y participación en la información. La imagen corporativa de la asociación. Qué hacemos, por qué lo hacemos y para qué lo hacemos.

- Las nuevas tecnologías son muy útiles a la hora de exponer resultados o darse a conocer fuera de la asociación. Incluso son una herramienta muy útil para atraer un público más joven e incluso favorecer el relevo generacional. Ayuda a visibilizar, a dar una imagen más moderna y facilita tratar temas delicados.
- Pese a todas estas utilidades se apunta que es una herramienta que hay que cuidar y trabajar, ya que se corre el riesgo de un abandono y su consiguiente falta de efectividad.
- En lo que también hay mucha concordancia es que el uso de las nuevas tecnologías está muy bien, pero no hay que perder de vista el trabajo en la

sede y el cara a cara. Tanto uno como el otro requieren de trabajo constante para que sean útiles.

- Respecto a los grandes inconvenientes que aparecen cabe destacar una gran brecha digital. Hay un amplio sector de la población (y por ende del tejido asociativo) que no tiene acceso o no se sabe manejar con las nuevas tecnologías. Si la información sale pero no llega a sus receptores hay algo que no funciona.
- Los propios técnicos municipales reclaman la modernización de la administración para dotarla de mayor dinamismo y facilitar así los trámites a las asociaciones.
- Como petición a la administración, además de puntos Wi-fi o formación accesible y adecuada al público real que la va a recibir y con un lenguaje claro, surgió una solicitud muy interesante: Facilitar un espacio en el propio dominio de la Conselleria en el que las asociaciones (sobre todo las que menos recursos tengan) puedan tener un hueco para darse a conocer, tanto ellas como sus proyectos. Se trata de revestir de cierta institucionalidad la labor del tejido asociativo para dotarlo de mayor importancia.
- En definitiva se necesita voluntad de parte de todos y espacios comunes de convergencia. Las asociaciones reclaman la atención de la administración ya que, en general, se percibía una sensación de abandono durante mucho tiempo.

9.3. Mejora de las condiciones internas de las asociaciones. Aportaciones de los socios, tanto económicas como en trabajo. Voluntariado y profesionalización. Mejora de las funciones directivas.

- Mejorar la formación en las asociaciones y la educación para la participación tanto en niveles escolares como a través de programas de educación no formal.
- Planificar y racionalizar los recursos de la administración en participación ciudadana para hacerlos más accesibles a la ciudadanía (ej.: guía y banco de recursos, cesión de espacios, préstamo de recursos tecnológicos, material didáctico, material audiovisual, etc).
- Potenciar las fórmulas de transparencia y participación interna: Juntas abiertas, cambio de lenguaje a fórmulas más participativas (ej.: No decir "ruegos y preguntas" y utilizar en su lugar "aportaciones"). Generar actas de acuerdos, más simples, en la línea de desburocratizar las asociaciones. Trabajar por proyectos para buscar personas implicadas con las tareas y no con las funciones (comisiones).
- Jornadas específicas de formación, debate y reflexión periódicas. Establecimiento de algún sistema compartido de formación a nivel de toda la CV.
- Repensar y cuestionar los modos de actuar y organizarse para mejorar. Aprender a confiar y delegar. Agradecer al voluntariado.

- Potenciar las herramientas de comunicación como boletines, páginas web, redes sociales, así como las del trabajo en red y tecnológicas de software libre.
- “Okupar” espacios de manera alternativa e imaginativa.

9.4. El cambio del paradigma de edad. Cómo facilitamos la incorporación de nuevas generaciones a la asociación. Del paternalismo a la delegación. La imagen de la asociación.

- Hacia este tema hubo propuestas interesantes, por un lado frente a la estandarización de los espacios de participación caducos "fomentar la creatividad" re-pensando los espacios de participación para implicar a los colectivos de jóvenes, favorecer clima de "intercambio generacional".
- Otro factor que dificulta la participación es "el exceso de burocracia para el ejercicio de la participación", esto dificulta el relevo de tareas (rotación) y no se operativo para el funcionamiento.
- Implicar a los jóvenes en los espacios de decisión y en tareas donde puedan aportar valor como en las TICS, de tal manera que fuera un proceso bidireccional donde se reconocen en un plano de igualdad y complementariedad el que podemos aportar ambos colectivos.
- Existe consenso en la concepción de que es "un proceso bidireccional" donde el relevo tiene que ir reclamando y asumiendo espacios de participación, a la vez que los "responsables o dinamizadores" tienen que ir "integrarlos en los procesos y espacios de toma de decisiones".
- Se destaca la importancia del acompañamiento entre iguales, se comentan experiencias positivas en esta línea, que pueden ser compartidas.
- Otra medida de consenso, es la necesidad de acercarse a los "*foros/espacios" de los jóvenes para informar y formarlos, generar "intereses compartidos, escuchando e incorporando sus intereses. No podemos diseñar espacios de participación sin contar con los intereses de las personas que queremos incorporar a la participación.
- Se plantea un punto de desacuerdo en torno a algunas propuestas de participantes que proponían garantizar el relevo a partir de la legislación y/o los estatutos. Esta propuesta no fue muy bien acogida, debido a que la deriva del debate estaba yendo más por las experiencias o medidas de intervención en la dinámica asociativa, y se argumentó que la legislación sin intervención de los agentes dinamizadores de las asociaciones no garantiza el relevo. Se llega al consenso cuando el participante declaró no ser la única medida, e ir en sintonía a la "falta de transparencia" de las dinámicas internas de las asociaciones.

10. Evaluación de los participantes

La evaluación de los participantes se realizó a través de un cuestionario con preguntas cerradas tipo escala de Likert, una herramienta sencilla para llevar a cabo el proceso de

evaluación de las Jornadas. A continuación, sintetizamos los resultados de las encuestas, rellenas y recogidas al final de cada jornada. Tras el análisis descriptivo, los participantes podían añadir observaciones en un campo abierto bajo ese epígrafe.

Tasa de respuesta

La tasa de respuesta varía considerablemente entre jornadas. Mientras que en la de Castellò roza el 70% y en la de Alacant se sitúa cerca del 65%, en la jornada de València se queda por debajo del 50%. Este dato es sintomático del abandono que hubo en la tarde de la Jornada de València debido, presumiblemente, a su realización viernes por la tarde; ya que los contenidos fueron similares a los de las otras jornadas y la evaluación de quienes sí presentaron los cuestionarios es incluso superior.

Las preguntas objeto de análisis

El cuestionario suministrado consta de 10 preguntas. De ellas, las cuatro primeras tratan cuestiones relativas a la organización, otras cuatro preguntan sobre los contenidos y la dinámica de trabajo y las dos últimas son de valoración general de las conclusiones y de las jornadas. Cada cuestión debía valorarse del 1 al 5, siendo 1 la mínima valoración y 5 la máxima. Al no existir decimales y encontrarnos con cinco tramos, para trasladar las respuestas a las dimensiones clásicas de 0-10, establecemos 1 como extremo de mínima valoración y 9 el de máxima, la valoración media global quedaría distribuida de la siguiente manera:

Hay que remarcar que respecto la organización, el campo relativo a la difusión y comunicación de la actividad es la que presenta una peor valoración. Excepto este campo, todo lo relativo a la organización está bien valorada. La valoración decrece en cuanto a la documentación y material proporcionado, que reciben la peor valoración. Sólo el campo relativo al ambiente de los grupos de trabajo alcanza una puntuación alta que será la máxima en términos globales.

1. Difusión y comunicación de la actividad: Es la actividad es la que presenta una peor valoración
2. Procedimiento de inscripción. En cambio, esto es algo muy bien valorado que puede tener en cuenta la facilidad de la inscripción online o la clarificación de expectativas que pudo suponer el cuestionario.
3. Organización general. Aparece bien valorada (por encima de la media) excepto en Alacant.
4. Idoneidad de las instalaciones. Es el punto mejor valorado aunque cae un poco en València, seguramente porque el número alto de inscripciones obligó a desdoblarse grupos sin que hubiera espacios suficientes.
5. Documentación y material proporcionado. Es el campo que recibe peor valoración entre los ítems de contenidos. Muy posiblemente, por la diferencia de necesidades y expectativas entre los diversos ámbitos de procedencia y los niveles de formación entre participantes.
6. Contenido de las jornadas: Se encuentra en la media de la puntuación, pero es importante su nivel inferior en Alacant.
7. Dinámicas de trabajo: Puntuadas por encima de la media, hubiera sido necesario poder valorar separadamente cada dinámica con respecto a las otras. Pero que la

puntuación sea alta es interesante por cuanto no estaban anunciadas previamente y podían suponer un incomodo a las expectativas de cada uno-a.

8. Ambiente del trabajo grupal. Es el campo más valorado en las tres sesiones, llegando a su punto más alto en València.

9. Utilidad de las conclusiones. La utilidad de las conclusiones se valora con un 0,65 a pesar de que casi un 15% de las personas dejaron ese campo vacío, seguramente porque las conclusiones definitivas se anunció en las propias Jornadas que no estarían hasta un mes después. Esto relativiza la cifra.

10. Valoración de las Jornadas. Las jornadas reciben una valoración general alta, con un 0,70 que quedaría por encima de la media global (0,69).

En el apartado de observaciones, nos encontramos algunos apuntes de interés, si bien sin mayor valor demoscópico pues puede entenderse que quienes no rellenan el campo observaciones entienden que su opinión ya está expresada mediante las puntuaciones. Pero sí queremos reseñar algunas observaciones que aparecen repetidas:

Algunos participantes consideran que la gestión de los tiempos no era la adecuada para llevar a cabo las dinámicas grupales; algunas por defecto y otras por exceso. Las instalaciones, en el caso de València, no parecían corresponderse con las necesidades.

Se apunta la falta de diversidad de las asociaciones en las jornadas. Sobre el contenido, se observa que era demasiado general e introductorio, poco definido y que carecían contenidos específicos y profundidad por lo que varios participantes piden que, en un futuro, estas iniciativas se hagan de manera segmentada para técnicos, concejales y asociaciones, así como de manera sectorial para poder ser más provechosas para las personas que participan. Se remarca la falta de disponibilidad de las conclusiones relevantes. La valoración global, sin embargo, es positiva. Muchos comentarios agradecen las jornadas en interpretarlas como punto de partida de un camino de trabajo en el ámbito de la participación.

Conclusiones. Sobre las diferencias de valoración a las jornadas en Castellò, València y Alacant, la acogida más positiva en Castellò hay que relacionarla con un mapa del tercer sector menos denso y menos sometido a luchas ideológicas arraigadas, elemento que aparece en la provincia de València y que se ve reflejado en las respuestas abiertas de los cuestionarios. En el caso de Alacant, la valoración global más baja puede tener que ver con la percepción de desconexión respecto a las instituciones autonómicas, una cierta dimensión identitaria y de falta de reconocimiento y, sobre todo, con la importante presencia de representantes de un determinado sector asociativo muy crítico con una idea abierta de participación ciudadana.

En términos globales, la valoración es positiva, lo que no debería llevarnos a hacer una interpretación triunfalista de los resultados. Estamos ante unas Jornadas muy abiertas tanto en número como en diversidad de experiencias personales, por lo que es muy difícil ajustar elementos como el material y la documentación que se presenta (valoración más baja de la parte de contenidos). Las críticas a la difusión hacen patente una cierta falta de relación entre la Generalitat con el Tercer Sector.

La necesidad de especificidad y profundidad debería traducirse en actividades segmentadas, con contenidos específicos. Sería conveniente, y fácil a partir de los

contactos establecidos en estas jornadas, hacer uso de la experiencias de los participantes: un banco de experiencias y de buenas prácticas, por ejemplo, con referentes territoriales que sirvan tanto para informar, como para formar y compartir.

11. Valoración interna del equipo

El grupo de dinamizadores traslada su satisfacción por haber participado en esta experiencia. Se considera que una puesta en común con algo más de antelación hubiera permitido una mejor reflexión sobre las dinámicas y resolver algunas cuestiones metodológicas que se fueron resolviendo sobre la marcha, pero se entiende que los condicionantes externos marcan normalmente los tiempos, y en cualquier caso la capacidad de respuesta y flexibilidad en el desarrollo de las dinámicas permitieron unos resultados positivos.

Así por ejemplo, se valora que la actividad DAFO, hubiera sido más fácil de trabajar con un cambio de metodología de modo que cada equipo dinamizador recibiera un tema completo del DAFO, es decir, con las debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades de una de las preguntas propuestas. De esta manera, aunque el volumen de mensajes hubiera sido mucho mayor, se hubiera dispuesto de más tiempo para el análisis de los mensajes y de una perspectiva más general de las impresiones y opiniones, pudiendo trasladar al plenario una visión más global sobre la cuestión. Evidentemente son aspectos que se aprecian a posteriori, difíciles de detectar in situ. Quizás también hubiera sido necesario para parte de los participantes un pequeño entrenamiento para diferenciar las cuatro categorías.

En esta dinámica también complicaba algo el análisis de los datos no saber el perfil del emisor del mensaje, ya que en función del mismo, el mensaje podría ser interpretado en una categoría diferente.

Igualmente creemos que se ha obtenido un gran volumen de información, de tipo cualitativo, que unida al propio contacto directo con las personas participantes puede ayudar a situar las actitudes y expectativas de los colectivos y profesionales implicados en la participación ciudadana.